

Vejledning for bedømmelse

Offentlig Forvaltning – Jura og Politik, (Reeksamen, 15. august 2019)

Spørgsmål:

- 1) Gør rede for den rationelle idealmodel for beslutningstagen
- 2) Analysér beslutningerne omtalt i Bilag A (dansk krigsdeltagelse) og i Bilag B (dansk udlændingepolitik) såvel i et beslutningsteoretisk som i et forfatningsretligt perspektiv
- 3) Giv en vurdering af undersøgelseskommissioner i relation til Grundlovens § 15 (inddrag Bilag C)

Ad. Spm. 1 : Gør rede for den rationelle idealmodel for beslutningstagen

Redegørelsen skal omfatte en udtømmende klargørelse af den rationelle idealmodels beslutningselementer, herunder de forskellige fasers indhold, rækkefølge og indbyrdes vægt i den samlede beslutningsproces. Redegørelsen skal også omfatte en drøftelse af modellens karakter af mere eller mindre deskriptiv hhv. normativ model – og i forlængelse heraf spørgsmålet om modellens relevans/dyldighed på et empirisk plan.

Det er en styrke, hvis redegørelsen også inddrager andre beslutningsteorier/-modeller som belysende kontrast til den rationelle idealmodel.

Ad. Spm. 2 : Analysér beslutningerne omtalt i Bilag A (dansk krigsdeltagelse) og i Bilag B (dansk udlændingepolitik) såvel i et beslutningsteoretisk som i et forfatningsretligt perspektiv

Analysen kan fokuseres ved at kombinere og modstille f.eks. på følgende måde :

	Bilag A – krigsdeltagelse	Bilag B - Udlændingepolitik
Beslutningsteoretisk	*Manglende oplysning/viden *Usande/forkerte oplysninger *Manglende konsekvensanalyse *Tendensiøs 'viden' (fælde)	*Forskellige opfattelser af udviklingen i domstolspraksis *Domstolenes opstrammede praksis er ikke almen viden
Forfatningsretligt	*Videregivelse af fejloplysninger *Vildledning af Folketinget *Tilbageholdelse af oplysninger *Meget snæver beslutningsforum *Uklarhed om lovlighed *Begrænsning af granskning	*Domstolene dømmer iht. lovgivningens rammer *Anerkendes ikke helt politisk *Praksis er strammet over tid *Retsfølelsen/legitimiteten er derfor forbedret (Jonas Chr.)

Analysen skal udtømme hovedpunkter i de to bilag i relation til de to perspektiver.

Ad. Spm. 3 : Giv en vurdering af undersøgelseskommissioner i relation til Grundlovens § 15 (inddrag Bilag C)

Besvarelsen skal klargøre, hvad en undersøgelseskommission er rent institutionelt :

- Nedsættes/beslutes af Folketinget, men iværksættes dernæst af regeringen
- Arbejder meget grundigt, dvs. omfattende tids- og ressourceforbrug
- Dvs. i sig selv tvetydig virkning i forhold til retsbevidsthed og ansvarsplacering, idet grundigheden er en fordel, men tidsfaktoren en klar ulempe

I relation til Grl. § 15 må besvarelsen dernæst :

- Gøre rede for , hvad § 15 er udtryk for – det parlamentariske princip – dvs. det grundlæggende krav til/rammer for regeringens hhv. de enkelte ministres håndtering af deres politiske ansvar. I fortsættelse heraf :
- Problematisere det paradoksale i, at et politisk-parlamentarisk ansvar (Grl. § 15) såvel som et eventuelt strafferetligt ansvar – eventuelt bliver klarlagt gennem en undersøgelseskommissions virke, men når resultater af en sådan undersøgelse først kommer for dagen mange år efter hændelsesforløbet, vil en placering af ansvar som hovedregel have tabt enhver politisk og praktisk relevans.
- Den gode besvarelse af spørgsmålet bør derfor også omfatte en diskussion af det i bilaget omtalte spørgsmål om muligheden af eventuelle fremtidige « undersøgende folketingsudvalg ».

Sammenfattende om den gode besvarelse af hele opgaven:

Der er krav om fremdragelse og forståelse af adskillige videnselementer i opgaven som helhed, og klart et fagstof, som er uundgåeligt såvel på baggrund af fagets pensum (både forvaltningslære og statsret/forvaltningsret) som i lyset af bilagene til opgavens spørgsmål. Besvarelsen skal kvalificere sig ved tilstrækkelig paratviden, fortolkning af lovbestemmelser, fokuseret bilagsbehandling, argumentation, nuancering , gerne supplerende empirisk viden samt evt. teorianvendelse om aktørers magt og interesser, som kan bidrage til forståelse eller forklaring. Opgaven giver som helhed mulighed for både selvstændighed og variation i besvarelsen.

Niels Refslund